



č. j.: 2017/367/VMP

V Rožnově pod Radhoštěm dne 12.07. 2017

Dne 29.6. 2017 byla Valašskému muzeu v přírodě v Rožnově pod Radhoštěm doručena Vaše žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. K Vaší žádosti sdělujeme následující:

Dotaz č.1) Administraci veřejné zakázky na obnovu vyhořelé chaty Libušín jste si prováděli vlastními silami, tj. zaměstnancem v děletrvajícím pracovněprávním vztahu (včetně DPP) či byl přijat na administraci nový zaměstnanec?

Odpověď: Administraci veřejné zakázky na obnovu vyhořelé chaty Libušín Valašské muzeum v přírodě v Rožnově pod Radhoštěm neprovádělo vlastními silami, tedy nebylo prováděno zaměstnancem muzea.

Dotaz č.2) Pokud zakázku administroval externí subjekt: právní či advokátní kancelář, o jaký subjekt se jednalo, jaká byla odměna tomuto subjektu?

Odpověď: Administraci veřejné zakázky pod názvem „Obnova objektu národní kulturní památky areál Pustevny objekt Libušína s restauračním provozem a bytem správce“ prováděla společnost MCI SERVIS s.r.o., Pod Vodojemem 2607, 760 01 Zlín, IČ:27718158. Odměna za administraci VZ byla 70.000,- Kč bez DPH.

Dotaz č.3) Pokud administraci zajišťoval externí subjekt, byl odpovědný i za podání opravného prostředku, tj. rozkladu proti rozhodnutí ÚOHS? Bylo za pomoc při přípravě rozkladu, kterým se ÚOHS vůbec meritorně nezabýval, danému subjektu zapláceno, kolik byla zapláceno?

Odpověď: Rozklad proti rozhodnutí ÚOHS vypracoval administrátor veřejné zakázky, tedy společnost MCI servis, s.r.o. Za vypracování rozkladu nebyla účtován žádná odměna. Odeslání rozkladu na ÚOHS provádělo muzeum.

Dotaz č.4) Jaká byla částka za poskytnutí právních služeb poskytnutých JUDr. Františkem Severinem, advokátem se sídlem Elišky Machové 1247/41, Brno, který zastupoval VMP před NSS při podání kasační stížnosti? Byla tato částka zaplácena, i když výsledek soudu skončil jasným neúspěch VMP pro zjevné nevyužití všech právních prostředků při řízení před ÚOHS?

Odpověď: Jako osoba práva znalá tazatel nepochybně ví, že v řízení o ústavní stížnosti či kasační stížnosti je ex lege povinné zastoupení advokátem České advokátní komory (viz § 29 zák. č. 182/1993 Sb. a § 105 zák. č. 150/2002 Sb.). Proto byl v této souvislosti osloven advokát JUDr. Severin, ev. č. ČAK 2901, s nímž muzeum spolupracuje od roku 1999.



VALAŠSKÉ MUZEUM V PŘÍRODĚ
V ROŽNOVÉ POD RADHOŠTĚM

NÁRODNÍ KULTURNÍ PAMÁTKA

Jinak je zřejmé, že má tazatel pouze neúplné informace, protože jím zmiňované řízení před Nejvyšším správním soudem neskončilo „jasným neúspěchem VMP“. Předmětem řízení byla nečinnost předsedy ÚOHS v řízení o rozkladu proti prvoinstančnímu rozhodnutí úřadu. V průběhu řízení před NSS předseda ÚOHS ing. Rafaj však s odkazem na konstantní judikaturu, uplatněnou v žalobě, přehodnotil své stanovisko a (jak se ostatně příslibem vyjádřil v podáních soudům) následně po ukončení soudního řízení se v květnu 2017 rozkladová komise předsedy ÚOHS aktivně z hlediska hmotněprávního i procesněprávního zabývala podáním VMP č.j. 2016/696/VMP ze dne 08.12.2016, které bylo rozkladem proti rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-S0667/2016/VZ-47333/2016/541/JCh. Za vypracování kasační stížnosti fakturoval JUDr. Severin fakturou č. 20170040 Kč 5.300,- + DPH a tato částka mu byla uhrazena.

Dotaz č.5) Jaká byla částka za poskytnutí právních služeb poskytnutých JUDr. Františkem Severinem, advokátem se sídlem Elišky Machové 1247/41, Brno, který zastupoval VMP před ÚS při podání ústavní stížnosti? Byla tato částka zaplacená, i když výsledek soudu skončil jasným neúspěchem VMP, což bylo důvodné předpokládat s ohledem na rozhodnutí v případě ad 4)?

Odpověď: V dané věci opět uvádíme, že tazatel má neúplné informace, protože jím zmiňované řízení před Ústavním soudem neskončilo „jasným neúspěchem VMP“. Předmětem řízení byla nečinnost předsedy ÚOHS v řízení o rozkladu proti prvoinstančnímu rozhodnutí úřadu. V průběhu řízení před ÚS předseda ÚOHS ing. Rafaj však s odkazem na konstantní judikaturu, uplatněnou v žalobě, přehodnotil své stanovisko a (jak se ostatně příslibem vyjádřil v podáních soudům) následně po ukončení soudního řízení se v květnu 2017 rozkladová komise předsedy ÚOHS aktivně z hlediska hmotněprávního i procesněprávního zabývala podáním VMP č.j. 2016/696/VMP ze dne 08.12.2016, které bylo rozkladem proti rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-S0667/2016/VZ-47333/2016/541/JCh. Za vypracování ústavní stížnosti fakturoval JUDr. Severin fakturou č. 20170005 částku Kč 1.000,- + DPH a tato částka mu byla uhrazena.

Dotaz č.6) Byla krácena dotace Ministerstva kultury na danou akci s ohledem na porušení zákona o veřejných zakázkách? Pokud ano, žádám o zaslání rozhodnutí MK o krácení dotací. Po kom bude požadována škoda za neposkytnutí dotace v plné výši v případě, že byla krácena?

Odpověď: Ministerstvem kultury ČR nebyla krácena dotace na akci „Obnova objektu národní kulturní památky areál Pustevny objekt Libušina s restauračním provozem a bytem správce“

Tyto odpovědi v zákonné lhůtě budou odeslány na email: [redacted]

S pozdravem


Ing. Jindřich Ondruš
ředitel

VALAŠSKÉ MUZEUM V PŘÍRODĚ
V ROŽNOVÉ POD RADHOŠTĚM
Ředitel muzea